

Rechtbank Oost-Brabant,
sector Civiel Recht, locatie
's-Hertogenbosch

PLEITAANTEKENINGEN

inzake:

Comparitie van partijen
donderdag 21 april 2016
te 09.30 uur

de heer

R.M. WIJNEN,

wonende te Rotterdam,

eiser,

advocaat: Mr B.C. Doolaard.

zaaknummer:

C/01/298604 HA ZA 15/651

tegen:

de heer

W.H. VAN HELVOORT,

wonende te Uden,

gedaagde,

advocaat: Mr Drs R. Eringa.

Edelachtbare,

1. Joes Kloppenborg, Kerwijn Duinmeijer, Meindert Tjoelker. Bekende gevallen van zinloos geweld met dodelijke afloop.
2. Ook het onderhavige voorval in 2011 is een zeer stuitend voorbeeld van zinloos geweld. God zij dank heeft het voorval geen fatale afloop gehad. Dit had het echter wel kunnen hebben. Zoals blijkt uit het als productie 5 overgelegde formulier van dokter S.C.A. Terng was de grens tussen mogelijk wel of niet fataal, in dit geval enkele centimeters. Wanneer de steek enkele centimeters lager was geweest had de heer Wijnen hier vandaag mogelijk niet meer gezeten. Dit is 1 van de gedachten waar Wijnen nog dagelijks mee worstelt.
3. Vandaag op deze zitting gaat het om de erkenning van de aanwezige nare gevoelens en angsten zijdens Wijnen. Het gaat Wijnen om het halen van recht en het voelen van rechtvaardigheid. Een erkenning van schuld zijdens Van Helvoort, uit te drukken in een vergoeding van geleden materiële en immateriële schade.
4. Echter, ook op dit vlak voelt Wijnen zich tot op de dag van vandaag slachtoffer. Nog geen Euro betaalde de heer Van Helvoort, € 0,00! Via de Voorschotregeling Slachtoffers heeft Wijnen uiteindelijk vier jaar na de fatale avond € 3.300,00 ontvangen. Wijnen hecht er aan dat Van Helvoort betaalt en niet de belastingbetaler.
5. Van Helvoort heeft er werkelijk alles aan gedaan om onder de radar te blijven en aan zijn verplichtingen jegens Wijnen te ontkomen. Zo liet hij zich uitschrijven in zijn woonplaats en was feitelijk jaren op de vlucht. Uiteindelijk is hij nota bene via het gelijknamige tv-programma vier jaar (!) later alsnog opgespoord. Ik verwijs u korthedshalve naar de overgelegde artikelen uit het Brabants Dagblad.
6. Gevolg van de vlucht van Van Helvoort was onder meer het gedurende zeer lange tijd aanhouden van de strafzaak. De nachtmerrie bleef maar aanhouden voor Wijnen.

7. Het is Wijnen duidelijk geworden dat Van Helvoort gewerkt heeft via diverse constructies bij ondernemingen van vrienden en familieleden. Hij zal niet van de wind hebben geleefd. Gevolg, de deurwaarder ving telkenmale bot bij executiepogingen.
8. Als productie 12 bij dagvaarding is 1 van de spaarzame reacties van Van Helvoort overgelegd. Het betreft een e-mailbericht uit december 2011 gericht aan de behandelend deurwaarder naar aanleiding van een gelegd loonbeslag. Als productie 15 heeft Wijnen voorafgaand aan de zitting van vandaag een ontvangen brief van Van Helvoort overgelegd uit eveneens december 2011. Niks geen loonbeslag, zal Van Helvoort gedacht hebben. Ik vlucht en doe het voorkomen alsof ik ontslag heb genomen bij mijn werkgever c.q. oom.
9. Nog eenmaal leek een getroffen executiemaatregel doel te hebben getroffen. In opdracht van Wijnen is er in 2012 beslag gelegd op roerende zaken van Van Helvoort. Ten tijde van de openbare verkoop bleken er nota bene diverse beslagen goederen verdwenen te zijn, waaronder een DVD speler en een viertal boxen. Als productie 21 heeft Wijnen dienaangaande een proces-verbaal van aangifte overgelegd.
10. Bij conclusie van antwoord verwijt Van Helvoort Wijnen thans dat hij lang zou hebben gewacht met het instellen van een schadestaatprocedure. Dit is primair aan hem zelf te wijten. Hij was immers degene die zich schuil hield voor justitie en voor Wijnen. Voor zover bekend is Van Helvoort overigens nog immer niet ingeschreven in de GBA.
11. Van Helvoort meent in zijn conclusie van antwoord te moeten melden dat de stelling Wijnen onjuist zou zijn, dat Van Helvoort doelbewust met een kapot bierglas heeft geslagen. Hoe kan hij dit nu stellen? Dat de Rechtbank in haar vonnis heeft gemeld dat niet vast staat, dat het glas nog niet stuk was op het moment van slaan, is maar 1 passage uit het vonnis. Bij haar overwegingen neemt de Rechtbank juist ten nadele van Van Helvoort mee, dat hij zonder enige aanleiding Wijnen met een bierglas in het gezicht heeft geslagen.

12. De actuele medische status van Wijnen is dat zijn situatie ongewijzigd is. Hij heeft nog psychische klachten. Fysiek heeft te gelden, dat de motorische zenuwbaan aan de linkerzijde van zijn gelaat is doorgesneden, ten gevolge waarvan hij geen gevoel heeft in het linker deel van zijn gezicht. Daarbij is de oogsluiting niet optimaal. De medische eindtoestand is nog niet bereikt en de toekomstschaade dient nog te worden vastgesteld. Het linkeroog kan gaan hangen door ouderdom, zo hebben de artsen bericht. Dit zal dan nog hersteld moeten worden. De genoemde kliniek in Amerika is specialist op dit gebied.
13. Wijnen persisteert in zijn gevorderde immateriële schade op grond van het door hem gestelde matige tot ernstige letsel. Wijnen ziet thans geen aanleiding Van Helvoort nader te informeren over de (vertrouwelijke) inhoud van zijn medisch dossier. Indien uw Rechtbank dit wenst kunnen zo nodig artsen worden geconsulteerd, dan wel deskundige worden aangesteld.
14. De genoemde media aandacht is Wijnen niet aan te rekenen. Van Helvoort ging op de vlucht en bleef op de vlucht. Pas eind vorig jaar is straf ten uitvoer gelegd. Dit was voor de media kennelijk aanleiding daar over te berichten. De Rechtbank heeft in 2012 vastgesteld dat Van Helvoort op 1 augustus 2012 andermaal is veroordeeld voor openlijke geweldpleging. Alleen omdat het vonnis toen nog niet onherroepelijk was heeft de Rechtbank gesteld dat er geen sprake was recidive. Hij was toen in eerste aanleg wel reeds veroordeeld voor een tweede geval van openlijke geweldpleging.
15. Wijnen vordert vergoeding van zijn noodzakelijkerwijs gemaakte kosten ter verdediging van zijn rechten en ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid. Wijnen meent dat de kosten onder de gegeven omstandigheden naar hun aard en omvang redelijk waren. Gebleken is dat de bijstand noodzakelijk was nu Van Helvoort zich op alle mogelijke wijzen aan zijn verantwoordelijkheden onttrok en Wijnen zelf geestelijk en lichamelijk niet in staat was de zaak te volgen.
16. Van Helvoort heeft als productie 2 bij zijn conclusie van antwoord een afschrift van het voegingsformulier benadeelde partij van Wijnen overgelegd van 16 januari 2012. Wijnen heeft toen maar een deel van zijn juridische kosten opgevoerd. Eerst en vooral om op deze wijze vrij snel - via de strafrechter - in

ieder geval een deel van zijn recht te kunnen halen. Thans vordert Wijnen de daadwerkelijk geleden schade, zijnde alle door hem gemaakte advocaatkosten inzake de kwestie Van Helvoort.

17. Van Helvoort heeft onrechtmatig gehandeld jegens Wijnen, ten gevolge waarvan hij schade heeft geleden. Dat is de grondslag van de aansprakelijkheid. Deze aansprakelijkheid van Van Helvoort staat vast. Wijnen vordert vergoeding van de geleden schade, inclusief de immateriële schade en alle door hem gemaakte kosten. Voor deze kosten is hij genoodzaakt geweest een lening aan te gaan bij zijn vader en zijn ondernemingen. Ik verwijs u naar de voorafgaand aan deze zitting overgelegde overeenkomst. Ex artikel 6:98 BW komt voor vergoeding in aanmerking de schade die in verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust. Het gaat hier niet om artikel 241 RV en het al dan niet van kleur verschieten van gemaakte kosten. Er is ook geen sprake van cumulatie. Van Helvoort heeft immers ook nog geen Euro betaald. Het gaat hier om het causale verband tussen het onrechtmatig handelen van Van Helvoort en de door Wijnen gemaakte kosten. Wijnen meent dat dit verband voor alle kosten aanwezig is.
18. Wijnen wilde het boek sluiten, doch niet eerder dan dat uw Rechtbank zijn schade in rechte heeft vastgesteld.
19. Wijnen zal in het vervolg van de onderhavige zitting zo nodig de verschillende schadecomponenten nader toelichten.

Advocaat

De zaak is in behandeling bij Mr B.C. Doolgaard, Vos & De Lange Advocaten, Postbus 148, 2990 AC Barendrecht, *bezoekadres: 1^o Barendrechtseweg 76-80, 2992 XC Barendrecht*, telefoon 0180 - 695 115, telefax 0180 - 695 110, e-mail: info@vdladvocaten.nl, zaaknummer D20150153